**BAB V**

**HASIL DAN PEMBAHASAN**

* 1. **Pengaruh Infrastruktur Jalan Terhadap Pertumbuhan Ekonomi**
     1. **Pemilihan antara *Pooled Least Square Model* dan  *Fixed Effect Model***

Metode *Pooled Least Square* akan dipilih saat tidak terdapat perbedaan diantara data matrix pada dimensi *cross section*. Model ini mengestimasikan nilai α yang konstan untuk semua dimensi *cross section*. Hasil output dari regresi panel data dengan metode *common-constant (The Pooled OLS Method)* dapat dilihat pada tabel 5.1 sebagai berikut :

**Tabel 5.1 Output Pooled Least Square**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Dependent Variable: LOG(PDRB) | | |  |  |
| Method: Panel Least Squares | | |  |  |
| Date: 02/17/21 Time: 16:00 | | |  |  |
| Sample: 2010 2019 | | |  |  |
| Periods included: 10 | | |  |  |
| Cross-sections included: 11 | | |  |  |
| Total panel (balanced) observations: 110 | | | |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
| Variable | Coefficient | Std. Error | t-Statistic | Prob. |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
| C | 17.72303 | 0.119345 | 148.5028 | 0.0000 |
| BAIK | -0.003941 | 0.002872 | -1.372466 | 0.1728 |
| SEDANG | -0.008553 | 0.004165 | -2.053672 | 0.0425 |
| RUSAK | 0.011818 | 0.005839 | 2.023900 | 0.0455 |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
| R-squared | 0.105336 | Mean dependent var | | 17.42633 |
| Adjusted R-squared | 0.080015 | S.D. dependent var | | 0.600572 |
| S.E. of regression | 0.576044 | Akaike info criterion | | 1.770421 |
| Sum squared resid | 35.17365 | Schwarz criterion | | 1.868621 |
| Log likelihood | -93.37317 | Hannan-Quinn criter. | | 1.810251 |
| F-statistic | 4.160058 | Durbin-Watson stat | | 0.636255 |
| Prob(F-statistic) | 0.007903 |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

Sumber: data diolah *Eviews 9.0*

Dari tabel 5.1 diatas terdapat 1 variabel dengan test individual (*t-test probability)* terlihat signifikan dengan α = 5% dan nilai *adjusted* R2 sebesar 0.105336 yang menandakan tidak adanya masalah otokorelasi. Metode ini mengasumsikan bahwa nilai intersep antar individual dianggap sama dimana hal ini merupakan asumsi yang sangat membatasi (*restricted)* (Gujarati, 2004). Sehingga metode *pooled regression*  ini tidak dapat menangkap gambaran yang sebenarnya atas hubungan yang terjadi antara variabel bebas dengan variabel terikatnya, begitu juga dengan hubungan diantara tiap individu *cross section.*

Begitu juga seperti yang dijabarkan pada metode pemilihan secara teoritis yang mengatakan bahwa metode *common constant*  terlalu sederhana untuk mendeskripsikan fenomena yang ada. Oleh karena itu, hal yang perlu dilakukan adalah menemukan *nature*  yang spesifik atas hubungan yang terjadi diantara masing-masing individu pada data *cross section*. Maka data diolah dengan menggunakan metode *Fixed Effect.*  Hasil otuput dari regresi panel data dengan metode *Fixed Effect* dapat dilihat pada tabel 5.2 penelitian ini.

**Tabel 5.2** **Output Fixed Effect Method**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Dependent Variable: LOG(PDRB) | | |  |  |
| Method: Panel Least Squares | | |  |  |
| Date: 02/17/21 Time: 16:03 | | |  |  |
| Sample: 2010 2019 | | |  |  |
| Periods included: 10 | | |  |  |
| Cross-sections included: 11 | | |  |  |
| Total panel (balanced) observations: 110 | | | |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
| Variable | Coefficient | Std. Error | t-Statistic | Prob. |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
| C | 17.72402 | 0.139692 | 126.8795 | 0.0000 |
| BAIK | 0.007037 | 0.003692 | 1.906282 | 0.0599 |
| SEDANG | -0.016811 | 0.004579 | -3.671159 | 0.0004 |
| RUSAK | 0.004631 | 0.005195 | 0.891444 | 0.3752 |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  | Effects Specification | |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
| Cross-section fixed (dummy variables) | | | |  |
| Period fixed (dummy variables) | | | |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
| R-squared | 0.740040 | Mean dependent var | | 17.42633 |
| Adjusted R-squared | 0.674303 | S.D. dependent var | | 0.600572 |
| S.E. of regression | 0.342746 | Akaike info criterion | | 0.879956 |
| Sum squared resid | 10.22031 | Schwarz criterion | | 1.444602 |
| Log likelihood | -25.39756 | Hannan-Quinn criter. | | 1.108979 |
| F-statistic | 11.25757 | Durbin-Watson stat | | 0.787084 |
| Prob(F-statistic) | 0.000000 |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

Sumber: data *Eviews 9.0*

Dari tabel 5.2 penelitian ini dapat ditemukan bahwa jumlah variabel individu atas *uji t-stat* ada yang memberikan hasil yang signifikan Dengan nilai R2 sebesar 0.740040 memberikan nilai yang memuaskan. Nilai *probability* dari *f-stat* senilai 0.00000 memberian artian bahwa model tersebut *highly significant* dengan nilai *Durbin-Watson stat* sebesar 0.787084 yang berada pada kisaran (1,5 < DW-Stat < 2,5). Melalui pengujian statistik, pemilihan diantara kedua model ini dapat dilakukan dengan Uji Chow sebagaimana tabel 5.3 berikut :

**Tabel 5.3 Uji Chow Model PLS dengan FEM**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Redundant Fixed Effects Tests | | |  |  |
| Equation: Untitled | | |  |  |
| Test cross-section and period fixed effects | | | |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
| Effects Test | | Statistic | d.f. | Prob. |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
| Cross-section F | | 17.405285 | (10,87) | 0.0000 |
| Cross-section Chi-square | | 120.869624 | 10 | 0.0000 |
| Period F | | 1.871971 | (9,87) | 0.0668 |
| Period Chi-square | | 19.471940 | 9 | 0.0215 |
| Cross-Section/Period F | | 11.179701 | (19,87) | 0.0000 |
| Cross-Section/Period Chi-square | | 135.951220 | 19 | 0.0000 |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

Sumber: data diolah Eviews 9.0

Pengujian menggunakan uji chow/*likelohood ratio test* yaitu :

Ho : Model mengikuti Pool

H1 : Model mengikuti Fixed

Berdasarkan hasil output eviews dalam tabel 5.3 tersebut menunjukan baik F test maupun chi-square signifikan (p-value 0.0000 dan 0.0000) lebih kecil dari 5% sehingga Ho ditolak, maka model FEM lebih baik digunakan dibandingkan model PLS. Namun hal tersebut belum merupakan hasil akhir atas metode pengolahan data karena belum teruji secara statistik. Maka perlu dilihat hasil yang ada dari metode lain yaitu metode *random effect* dan pengujiannya secara statistik. Menurut Gujarati (2003) apabila jumlah data *cross section* (N) lebih besar dari jumlah data *time series* (T) maka digunakan metode *random effect* dalam pengolahannya. Untuk itu, maka akan dilihat pada uji formal statistik dan pemilihan berdasarkan model manakah yang paling baik nilai statistiknya.

* + 1. **Pemilihan antara *Fixed Effect Model* dan  *Random Effect Model***

Hasil output dari regresi data dengan metode *random effect* dapat dilihat pada tabel 5.4 berikut :Dari tabel 5.4 penelitian ini dapat dilihat bahwa uji t-stat terdapat variabel yang memperlihatkan signifikansi (α = 5%). Selanjutnya nilai *adjusted R2* sebesar 0.179947 dan nilai *Durbin-Watson stat* sebesar 0.759184 yang berada tidak pada kisaran (1,5 < DW-stat < 2,5). Namun, hal ini belum dapat memberikan kepastian metode mana sebaiknya yang digunakan. Maka langkah selanjutnya adalah melakukan pengujian dengan *Hausman Test.*

**Tabel 5.4 Output Cross Random Effect Method**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Dependent Variable: LOG(PDRB) | | |  |  |
| Method: Panel EGLS (Two-way random effects) | | | |  |
| Date: 02/17/21 Time: 16:05 | | |  |  |
| Sample: 2010 2019 | | |  |  |
| Periods included: 10 | | |  |  |
| Cross-sections included: 11 | | |  |  |
| Total panel (balanced) observations: 110 | | | |  |
| Swamy and Arora estimator of component variances | | | | |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
| Variable | Coefficient | Std. Error | t-Statistic | Prob. |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
| C | 17.79742 | 0.191755 | 92.81332 | 0.0000 |
| BAIK | 0.005575 | 0.003453 | 1.614367 | 0.1094 |
| SEDANG | -0.013692 | 0.004462 | -3.068266 | 0.0027 |
| RUSAK | -0.001998 | 0.004901 | -0.407623 | 0.6844 |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
| R-squared | 0.179947 | Mean dependent var | | 3.936654 |
| Adjusted R-squared | 0.156738 | S.D. dependent var | | 0.393614 |
| S.E. of regression | 0.361453 | Sum squared resid | | 13.84871 |
| F-statistic | 7.753295 | Durbin-Watson stat | | 0.759184 |
| Prob(F-statistic) | 0.000099 |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

Sumber: data diolah *eviews 9.0*

*Hausman test* ini bertujuan untuk membandingkan antara metode *fixed effect* dan metode *random effect*. Hasil dari pengujian dengan menggunakan tes ini adalah mengetahui metode mana yang sebaiknya dipilih. Berikut merupakan output dari uji menggunakan *Hausman Test.*

**Tabel 5.5 Hasil Uji Model menggunakan *Hausman Test***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Correlated Random Effects - Hausman Test | | | |  |
| Equation: Untitled | | |  |  |
| Test cross-section and period random effects | | | |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
| Test Summary | | Chi-Sq. Statistic | Chi-Sq. d.f. | Prob. |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
| Cross-section random | | 0.000000 | 3 | 1.0000 |
| Period random | | 0.000000 | 3 | 1.0000 |
| Cross-section and period random | | 31.640192 | 3 | 0.0000 |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

Sumber: data diolah *eviews 9.0*

Pada perhitungan yang telah dilakukan, dapat dilihat bahwa nilai probabiliti pada *test cross section random effect*  memperlihatkan angka bernilai 0,0000 yang berarti signifikan dengan tingkat signifikansi 95% (α = 5%) dan menggunakan distribusi Chi-Square (Gujarati, 2003). Sehingga keputusan yang diambil pada pengujian *hausman test* ini yaitu tolak Ho (p-value < 0,05) dengan hipotesis :

H1 : metode *random effect*

H0 : metode *fixed effect*

Berdasarkan hasil dari pengujian *hausman test,* maka metode pilihan yang digunakan pada penelitian yaitu metode *Fixed Effect.* Namun apabila di bandingkan nilai probability dari f-stat, nilai *Durbin-Watson* stat dan nila *R-squared* dari kedua metode tersebut, maka diperoleh:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **FEM** | **REM** |
| *R-squared* | 0.740040 | 0.179947 |
| *Durbin-Watson* | 1.787084 | 0,759184 |
| Prob. F-Stat | 0.000000 | 0.000099 |

Berdasarkan kriteria tersebut metode yang digunakan didalam penelitian ini adalah model *Fixed Effect Method.* Dengan nilai R2 sebesar 0.740040 memberikan nilai yang memuaskan. Nilai *probability* dari *f-stat* senilai 0.000000 memberian artian bahwa model tersebut *significant* dengan nilai *Durbin-Watson stat* sebesar 1.787084 yang berada pada kisaran (1,5 < DW-Stat < 2,5).

Dari Hasil otuput dari regresi panel data dengan metode *Fixed Effect* diperoleh persamaan sebagai berikut :

**PDRBit = 17.72402 + 0.007037IKBit + -0.016811IKSit + 0.004631IKRit +uit**

(0,0000)\* (0,0599)\* (0,0004) (0,3752)

R-squared : 0.740040

Adjust R-squared : 0.674303

F Tabel : 11.25757

Prob (F-statistic) : 0.000000

* 1. **Pengujian Hipotesis**

**5.2.1 Koefisien Determinasi**

Hipotesis dalam penelitian ini adalah kondisi infrastruktu jalan baik, sedang, rusak berpengaruh signifikan terhadap Pertumbuhan Ekonomi di Provinsi Jambi. Pengujian uji kesesuaian dilakukan untuk menentukan kelayakan suatu model regresi, karena variabel penelitian lebih dari dua variabel maka dapat dilihat dari nilai *adjusted R square*. Nilai *adjusted R squared* pada tabel diatas sebesar 0.740040 , hal ini menunjukkan bahwa 74% variabel pertumbuhan ekonomi dapat dijelaskan oleh variabel independen yaitu kondisi infrastruktur jalan baik, sedang dan rusak. Sisanya sebesar 26% dipengaruhi oleh variabel lain yang tidak dijelaskan oleh model penelitian ini.

**5.2.2 Uji Signifikansi Simultan (Uji F)**

Indikator signifikansi parameter koefisien *adjusted R2* signifikan atau tidak maka dapat dilakukan pengujian dengan bantuan alat uji statistik metode Fisher (Uji F) dengan tingkat keyakinan sebesar 95%. Kriteria pengujian yang digunakan adalah apabila Fhitung > Ftabel, maka Ho ditolak; dan apabila Fhitung < Ftabel maka Ho dapat diterima. diperoleh nilai Fhitung sebesar 11.25757 sedangkan Ftabel pada tingkat kepercayaan 95% (α =0,05) adalah 2.54. Hal ini berarti bahwa nilai Fhitung < F tabel (11.25 > 2,54). Hal ini memberikan arti bahwa variabel kondisi Infrastruktur jalan secara bersama- sama (simultan) signifikan berbengaruh terhadap Pertumbuhan Ekonomi di Provinsi Jambi. Dengan demikian hipotesis yang menyatakan bahwa kondisi Infrastruktur Jalan berpengah signifikan terhadap pertumbuhan ekonomi di Provinsi Jambi diterima.

* + 1. **Uji Signifikansi Parsial (Uji t)**

Uji t dilakukan untuk mengetahui apakah secara individu (parsial) variabelindependen mempengaruhi variabel dependen secara signifikan atau tidak. Jika tingkat signifikansinya dibawah 10% maka secara parsial pendapatan, biaya transportasi, jumlah keluarga dan harga berpengaruh terhadap pendapatan pedagang. Berikut ini dapat dijelaskan pengujian hipotesis masing-masing variabel yaitu sebagai berikut:

1. **Jalan Kondisi Baik**

Dari hasil pengujian diperoleh nilai probabilita sig infrastruktur jalan kondisi baik sebesar 0.0599 dengan perbandingan 0.0599 < 0,10 artinya Ha diterima dan Ho ditolak artinya infrastruktur jalan kondisi baik berpengaruh signifikan terhadap PDRB Provinsi Jambi. Dengan demikian hipotesis yang menyatakan pengaruh infrastruktur jalan kondisi baik terhadap PDRB Provinsi Jambi diterima.

1. **Jalan Kondisi Sedang**

Dari hasil pengujian diperoleh nilai probabilita sig infrastruktur jalan kondisi sedang sebesar 0.0004 dengan perbandingan 0.0004 < 0,10 artinya Ha diterima dan Ho ditolak artinya infrastruktur jalan kondisi sedang berpengaruh signifikan terhadap PDRB Provinsi Jambi. Dengan demikian hipotesis yang menyatakan pengaruh infrastruktur jalan kondisi sedang terhadap PDRB Provinsi Jambi diterima.

1. **Jalan Kondisi Rusak**

Dari hasil pengujian diperoleh nilai probabilita sig infrastruktur jalan kondisi rusak sebesar 0.3752 dengan perbandingan 0.3752 < 0,10 artinya Ha diterima dan Ho ditolak artinya infrastruktur jalan kondisi baik berpengaruh signifikan terhadap PDRB Provinsi Jambi. Dengan demikian hipotesis yang menyatakan pengaruh infrastruktur jalan kondisi baik terhadap PDRB Provinsi Jambi diterima.

**5.3 Uji Asumsi Klasik**

**5.3.1 Uji Multikolinearitas**

Multikolinearitas dapat juga dilihat dari nilai tolerance dan lawannya variance inflation factor (VIF), nilai cuttof yang umum digunakan adalah nilai tolerance diatas 0,5 atau sama dengan nilai VIF dibawah 5. Berikut ini hasil uji multikolinearitas mengunakan eviews 9

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  | Coefficient | Uncentered | Centered |
| Variable | Variance | VIF | VIF |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
| BAIK | 0.150498 | 717.2138 | 4.790263 |
| SEDANG | 2.108616 | 15578.71 | 3.569258 |
| RUSAK | 0.202162 | 755.1717 | 8.005086 |
| C | 170.4697 | 14797.69 | NA |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

Berdasarkan data diatas dapat diketahui nilai VIF dari masing-masing variabel ada yang lebih besar dari 5 yaitu jalan kondisi rusak sebesar 8.005086 Ini berarti variabel jalan kondisi rusak terkena gejala multikolinearitas.

**5.3.2 Autokorelasi**

Untuk melihat gejala autokorelasi dapat digunakan metode brusch-godfrey atau LM (lagrange multiplier ), dimana jika nilai probabilita lebih kecil dari 0,05 maka terjadi autokorelasi. Berikut ini hasil uji autokorelasi mengunakan eviews 9.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test: | | | |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
| F-statistic | 0.705326 | Prob. F(2,11) | | 0.5150 |
| Obs\*R-squared | 1.932298 | Prob. Chi-Square(2) | | 0.3805 |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

Berdasarkan data diatas dapat dilihat bahwa nilai prob. F (2,11) sebesar 0.5150> 0,05 yang artinya tidak terjadi autokorelasi, dengan demikian model ini bebas dari gejala autokorelasi.

* + 1. **Uji Normalitas**

Uji normalitas yang dimaksud dalam asumsi klasik pendekatan OLS adalah (data) residual yang dibentuk model regresi linear terdistribusi normal, bukan variabel bebas ataupun variabel terikatnya. Pengujian terhadap residual terdistribusi normal atau tidak dapat mengunakan jarque-bera test. Apabila prob.JB hitung lebih besar dari 0,05 maka dapat disimpulkan bahwa residual terdistribusi normal dan sebaliknya. Berikut ini hasil uji normalitas mengunakan eviews 9.



Berdasarkan data diatas dapat dilihat bahwa nilai prob.JB hitung sebesar 0,221903 > 0.005 sehingga dapat disimpulkan bahwa residual terdistribusi normal yang artinya asumsi klasik tentang kenormalan telah terpenuhi.

* + 1. **Uji Heterokedastisitas**

Heterokedasitisitas terjadi pada saat residual dan nilai prediksi memiliki korelasi atau pola hubungan. Pola hubungan ini tidak hanya sebatas hubungan yang linear, tetapi dalam pola yang berbeda juga dimungkinkan. Metode uji heterokedasitisitas yang digunakan adalah glejser. Dimana apabila prob.F hitung lebih besar dari 0,05 maka tidak terjadi heterokedastisitas. Berikut ini hasil uji heterokedastisitas mengunakan eviews 9.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Heteroskedasticity Test: Breusch-Pagan-Godfrey | | | | |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
| F-statistic | 1.240812 | Prob. F(3,13) | | 0.3349 |
| Obs\*R-squared | 3.784223 | Prob. Chi-Square(3) | | 0.2857 |
| Scaled explained SS | 2.632095 | Prob. Chi-Square(3) | | 0.4519 |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

Dari data diatas dapat diketahui nilai prob.F hitung sebesar 0.3349 > 0.05 maka tidak terjadi heterokedastisitas artinya model ini bebas dari uji heterokedastisitas.

* 1. **Pengaruh Variabel Bebas Terhadap Variabel Terikat**

Persamaan regresi tersebut mempunyai makna sebagai berikut:

1. Konstanta = 17,72402 (0,0000)

Konstanta nilai koefisiennya sebesar 17,72402, artinya jika infrastruktur jalan baik, sedang dan rusak tidak mengalami perubahan atau tetap, maka PDRB Provinsi Jambi sebesar 17,72 persen.

1. Koefisien Infrastruktur Jalan Baik = 0.007037 (0.0599)

Nilai koefisien Infrastruktur Jalan Baik adalah 0.007037, hal ini menunjukkan adanya pengaruh positif dan signifikan antara Infrastruktur Jalan Baik terhadap PDRB Provinsi Jambi, jika Infrastruktur Jalan Baik mengalami kenaikan sebesar 1 persen maka akan menyebabkan peningkatan PDRB Provinsi Jambi sebesar 0.007037 persen. Alasannya infrastrukur jalan baik bertambah maka mobilisasi kegiatan ekonomi masyarakat semakin lancar yang membuat semakin bertumbuhnya PDRB Provinsi Jambi.

1. Koefisien Infrastruktur Jalan Sedang = -0,016811 (0,0004)

Nilai koefisien Infrastruktur Jalan Sedang adalah -0,016811, hal ini menunjukkan adanya pengaruh negatif dan signifikan antara Infrastruktur Jalan Sedang terhadap PDRB Provinsi Jambi, jika Infrastruktur Jalan Sedang mengalami kenaikan sebesar 1 persen, maka akan menurunkan PDRB Provinsi Jambi sebesar 0,016811 persen. Hal ini dikarenakan apabila kondisi jalan dalam keadaan sedang maka akan menghambat kegiatan mobilisasi kegiatan ekonomi masyarakat yang menyebabkan penurunan PDRB Provinsi Jambi.

1. Koefisien Infrastruktur Jalan Rusak = 0.004631 (0.3752)

Nilai koefisien Infrastruktur Jalan Rusak adalah 0.004631, hal ini menunjukkan adanya pengaruh positif namun tidak signifikan antara infrastruktur jalan rusak terhadap PDRB Provinsi Jambi.

* 1. **Implikasi Kebijakan**

Dengan sasaran meningkatkan pertumbuhan ekonomi maka yang menjadi prioritas pertama kebijakan yang harus dilakukan Pemerintah Daerah Provinsi Jambi adalah peningkatan dan pemeliharaan kondisi jalan sesuai dengan Standar Pelayanan Minial (SPM) jalan itu sendiri agar dapat berfungsi dengan baik menuju kondisi jalan mantap. Serta penambahan fasilitas jalan, dengan adanya penambahan fasilitas jalan seperti drainase baik, rambu, marka, pengaman jalan dan jembatan timbang maka kondisi jalan menjadi baik tidak ada jalan berlubang, jalan menjadi teratur masyarakat pun menjadi nyaman, maka dapat pertumbuhan ekonomi dan produktivitas masyarakat semakin meningkat, mengurangi kemacetan yang diakibatkan jalanan yang rusak dan rambu-rambu yang kurang.

Penambahan fasilitas jalan hampir sudah dilaksanakan di tiap daerah di Provinsi jambi. Namun, penambahan fasilitas berbeda-beda tiap daerah, contohnya di kabupaten Batanghari masih banyak jalanan yang berlubang yang diakibatkan karena banyaknya truk batu bara, hal tersebut sangat mengganggu produktivitas perekonomian yang berada di kawasan tersebut seperti penyaluran barang yang lambat akibat kemacetan yang terjadi karena jalanan berlubang dan menyebabkan biaya produksi semakin tinggi diakibatkan peningkatan pemakaian bahan bakar.

Kemudian sasaran mengurangi kemiskinan dengan kondisi perekonomian yang cukup baik di provinsi jambi masih mengalami masalah yaitu kemiskinan yang masih tinggi, walaupun turun setiap tahunnya. Masih banyak penduduk yang rentan terhadap masalah sosial dan berada di bawah garis kemiskinan karena belum banyak tersedianya lapangan pekerjaan yang memadai yang mengakibatkan masih tingginya angka pengangguran di provinsi jambi, sekitar 8,57%. Jalan merupakan sarana penunjang transportasi memiliki peran penting khususnya transportasi darat. Dalam rangka mengurangi kemiskinan di provinsi jambi, prioritas yang seharusnya dilakukan ialah dengan penambahan panjang jalan.

Dengan penambahan panjang jalan di daerah-daerah miskin di provinsi jambi dapat terbukanya daerah-daerah terisolasi, meningkatkan produktivitas ekonomi rakyat dan wilayah juga meningkatkan pendapatan masyarakat, mempermudah perhubungan antara pusat produksi dan pusat pemasaran, mendorong tumbuhnya kegiatan ekonomi di pedesaan, mempermudah lalu lintas barang dan jasa sehingga dapat mengurangi jumlah kemiskinan di provinsi jambi.

infrastruktur terhadap pertumbuhan ekonomi dan kebijakan pembangunan jalan di provinsi jambi maka didapatkan hasil sebagai berikut: Infrastruktur kesehatan berpengaruh signifikan terhadap pertumbuhan ekonomi provinsi jambi.

Secara teoretis bahwa infrastuktur jalan kondisi baik berperan penting dalam meningkatkan pertumbuhan ekonomi. Semakin lengkap dan baik keberadaan infrastruktur kondisi jalan baik di provinsi jambi akan meningkatkan pertumbuhan ekonomi. Infrastruktur kondisi jalan sedang berpengaruh signifikan terhadap pertumbuhan ekonomi provinsi jambi. Secara teoretis infrastruktur jalan kondisi sedang merupakan variabel yang berperan penting dalam meningkatkan pertumbuhan ekonomi, semakin baik akses kondisi jalan sedang akan meningkat pula pertumbuhan ekonomi.

Infrastruktur jalan buruk berpengaruh signifikan terhadap pertumbuhan ekonomi provinsi jambi. Secara teoretis bahwa infrastruktur jalan kondisi buruk merupakan variabel yang berperan penting dalam meningkatkan pertumbuhan ekonomi. Semakin buruk akses infrastruktur jalan maka semakin berkurang kelancaran terhadap mobilitas masyarakat dan arus barang, yang berdampak akan menurunkan pertumbuhan ekonomi.

Dalam penetapan prioritas kebijakan pembangunan infrastruktur jalan di Provinsi Jambi prioritas pertama yang harus dilakukan ialah meningkatkan kondisi jalan, prioritas kedua penyerapan tenaga kerja dan mengurangi kemiskinan melalui penambahan panjang jalan, prioritas ketiga meningkatkan pertumbuhan ekonomi yaitu melalui penambahan fasilitas jalan.