

ABSTRAK

Penelitian ini bertujuan untuk mengetahui dan menganalisis dasar pertimbangan hakim dalam memutus perkara Nomor 61/Pdt.Sus-Paten/2018/PN.Niaga.Jkt.Pst. dan untuk mengetahui dan menganalisis perlindungan hukum bagi pemegang hak paten sederhana papan dan kotak iklan sepeda motor pada putusan Nomor 61/Pdt.Sus-Paten/2018/PN.Niaga.Jkt.Pst. **Permasalahan** yang akan dibahas dalam skripsi ini adalah: Bagaimana dasar pertimbangan hakim dalam memutus perkara Nomor 61/Pdt.Sus-Paten/2018/PN.Niaga.Jkt.Pst dan Bagaimana perlindungan hukum bagi pemegang hak paten sederhana papan dan kotak iklan sepeda motor pada putusan Nomor 61/Pdt.Sus-Paten/2018/PN.Niaga.Jkt.Pst. **Tipe penelitian** skripsi ini adalah yuridis normatif, yaitu menemukan suatu kebenaran koherensi, yang dimana aturan hukum sesuai norma hukum dan norma yang berupa perintah atau larangan itu sesuai dengan prinsip hukum. **Hasil penelitian** menunjukkan bahwa Dasar pertimbangan hakim dalam Putusan Pengadilan Niaga No. 61/Pdt.Sus-Paten/2018/PN.Niaga.Jkt.Pst., gugatan tidak dapat diterima. Alasan yang dikemukakan oleh majelis hakim adalah bahwa gugatan yang diajukan oleh Penggugat dianggap "Kurang Pihak". Menurut pertimbangan majelis hakim, terdapat seorang inventor lain yang terlibat dalam perkara tersebut, yaitu Tjokro Wimantara, yang juga memiliki paten sederhana dengan nomor IDS000001649. Selain itu, terdapat dua inventor lain yang terkait dengan paten sederhana dengan nomor IDS000001913, selain dari pihak Turut Tergugat I, yaitu Tjokro Wimantara dan Jeff Hendarta. Oleh karena itu, gugatan dalam perkara tersebut tidak dapat diterima. Perlindungan hukum bagi pemegang hak paten pada putusan Nomor 61/Pdt.Sus-Paten/2018/PN.Niaga.Jkt.Pst telah terpenuhi. Dalil Penggugat sebagai pihak yang ingin membatalkan atau menghapus hak paten terdaftar milik tergugat tidak diterima, karena unsur-unsur yang dapat menghapuskan hak paten pada Pasal 132 ayat (1) huruf a sampai e Undang-Undang Paten tidak terpenuhi. Sehingga Perlindungan hukum dari hak paten sederhana papan dan kotak iklan sepeda motor pada Putusan Nomor 61/Pdt.Sus-Paten/2018/Pn.Niaga.Jkt.Pst tercermin sebagaimana diamanatkan oleh Pasal 2 huruf b dan Pasal 3 ayat (2) Undang-Undang Paten.

Kata Kunci: *Perlindungan Hukum, Paten Sederhana.*

ABSTRACT

This study aims to determine and analyze the basis for the judge's considerations in deciding case Number 61/Pdt.Sus-Paten/2018/PN.Niaga.Jkt.Pst. and to determine and analyze the legal protection for holders of simple patent rights for motorcycle advertising boards and boxes in decision Number 61/Pdt.Sus-Paten/2018/PN.Niaga.Jkt.Pst. The problems that will be discussed in this thesis are: How is the basis for the judge's considerations in deciding case Number 61/Pdt.Sus-Paten/2018/PN.Niaga.Jkt.Pst and How is the legal protection for holders of simple patent rights for motorcycle advertising boards and boxes in decision Number 61/Pdt.Sus-Paten/2018/PN.Niaga.Jkt.Pst. The type of research in this thesis is normative juridical, namely finding a coherent truth, where the rule of law is in accordance with legal norms and norms in the form of orders or prohibitions are in accordance with legal principles. The results of the study indicate that the basis for the judge's consideration in the Commercial Court Decision No. 61 / Pdt.Sus-Paten / 2018 / PN.Niaga.Jkt.Pst., the lawsuit cannot be accepted. The reason put forward by the panel of judges was that the lawsuit filed by the Plaintiff was considered "Lack of Parties". According to the panel of judges' considerations, there was another inventor involved in the case, namely Tjokro Wimantara, who also had a simple patent with the number IDS000001649. In addition, there were two other inventors related to the simple patent with the number IDS000001913, apart from the Co-Defendant I, namely Tjokro Wimantara and Jeff Hendarta. Therefore, the lawsuit in the case cannot be accepted. Legal protection for patent holders in Decision Number 61/Pdt.Sus-Paten/2018/PN.Niaga.Jkt.Pst has been fulfilled. The Plaintiff's argument as a party who wants to cancel or delete the defendant's registered patent rights is not accepted, because the elements that can eliminate patent rights in Article 132 paragraph (1) letters a to e of the Patent Law are not fulfilled. So that the legal protection of simple patent rights for motorcycle advertising boards and boxes in Decision Number 61/Pdt.Sus-Paten/2018/Pn.Niaga.Jkt.Pst is reflected as mandated by Article 2 letter b and Article 3 paragraph (2) of the Patent Law.

Keywords: Legal Protection, Simple Patent.